

ACIA

คุ้มครองผลประโยชน์สาธารณะได้หรือไม่ ??



# ข้อชี้แจงของ BOI

- ประเทศไทยมีกฎหมายภายในเพียงพอ
- ตัวอย่างเช่น นักลงทุนต่างชาติไม่สามารถขออนุญาต  
ปลูกสร้างสวนป่า ไม่มีสิทธิยื่นขออนุญาตใช้ป่าสงวนเสื่อม  
โทรม ฯลฯ

# แนวทางแก้ไขปัญหของ BOI



## ข้อ 9

### ข้อสงวน

1. ข้อ 5 (การปฏิบัติเยี่ยงคนชาติ) และข้อ 8 (ผู้บริหารอาวุโสและคณะกรรมการบริหาร) จะไม่ใช้บังคับกับ

- (เอ) มาตรการที่มีอยู่ใดๆ ซึ่งคงไว้โดยรัฐสมาชิก ที่
  - (หนึ่ง) รัฐบาลส่วนกลาง ตามที่ระบุไว้โดยรัฐสมาชิกนั้นในรายการข้อสงวนใน ตารางข้อผูกพันที่อ้างถึงในวรรค 2
  - (สอง) รัฐบาลส่วนภูมิภาค ตามที่ระบุไว้โดยรัฐสมาชิกนั้นในรายการข้อสงวนใน ตารางข้อผูกพันที่อ้างถึงในวรรค 2 และ
  - (สาม) รัฐบาลในระดับส่วนท้องถิ่น
- (บี) ความต่อเนื่องหรือการต่ออายุโดยพลันของข้อสงวนต่างๆ ที่อ้างถึงในอนุวรรค (เอ)

2. รัฐสมาชิกแต่ละรัฐจะต้องยื่นรายการข้อสงวนของตนต่อฝ่ายเลขาธิการอาเซียน เพื่อการรับรองของคณะกรรมการไอโอเอ ภายใน 6 เดือน หลังวันที่ลงนามความตกลงนี้ รายการนี้จะเป็นตารางข้อผูกพันของความตกลงนี้
3. การแก้ไขเพิ่มเติมหรือปรับเปลี่ยนข้อสงวนใด ๆ ซึ่งอยู่ในตารางข้อผูกพันที่อ้างถึงในวรรค 2 จะต้องเป็นไปตามข้อ 10 (การปรับเปลี่ยนข้อผูกพัน)

ACIA และกฎหมายไทย  
ป้องกันปัญหาได้จริงหรือไม่ ??



ผู้ลงทุนคือใคร ??



## ข้อ 4 คำนิยาม

เพื่อความมุ่งประสงค์ของความตกลงนี้:

(ดี) “ผู้ลงทุน” หมายถึง บุคคลธรรมดาของรัฐสมาชิกหรือนิติบุคคลของรัฐสมาชิกซึ่งกำลังทำ หรือได้ทำการลงทุน ในดินแดนของรัฐสมาชิกอื่นใด

**สิ่งที่จะเกิดขึ้น : นักลงทุนไทย 51% + นักลงทุนต่างชาติ 49%**  
**(ได้ทุนมากขึ้น) (ได้การคุ้มครองการลงทุน)**

## ข้อ 10

### การปรับเปลี่ยนของพันธกรณี

1. เป็นเวลา 12 เดือนหลังจากวันที่มีการยื่นรายการข้อสงวนของแต่ละรัฐสมาชิก รัฐสมาชิก อาจออกมาตรการใดๆ หรือปรับเปลี่ยนข้อสงวนใดๆ ของตนที่ทำไว้ในตารางข้อผูกพันภายใต้ ข้อ 9 (ข้อสงวน) สำหรับการบังคับใช้ในอนาคตกับผู้ลงทุนของรัฐสมาชิกอื่นใดๆ และการลงทุน ของพวกเขา โดยมีเงื่อนไขว่ามาตรการหรือการปรับเปลี่ยนดังกล่าวจะไม่มีผลกระทบเชิงลบต่อ ผู้ลงทุนและการลงทุนที่มีอยู่ใดๆ
2. ภายหลังจากระยะเวลาตามวรรค 1 ได้สิ้นสุดลง รัฐสมาชิกอาจ โดยการเจรจาและการตกลง กับรัฐสมาชิกอื่นใดที่ตนได้ทำข้อผูกพันภายใต้ความตกลงนี้ ออกมาตรการใด ๆ หรือ ปรับเปลี่ยน หรือเพิกถอนข้อผูกพันและข้อสงวนดังกล่าว โดยมีเงื่อนไขว่ามาตรการ การ ปรับเปลี่ยน หรือการเพิกถอนดังกล่าว จะต้องไม่มีผลกระทบเชิงลบต่อผู้ลงทุนหรือการลงทุนที่ มีอยู่ใดๆ<sup>7</sup>

# การลงทุนครอบคลุมกว้างขวาง



## ข้อ 4 คำนิยาม

เพื่อความมุ่งประสงค์ของความตกลงนี้:

(ซี) “การลงทุน”<sup>2</sup> หมายถึง สิทธิทรัพย์สินทุกประเภท ที่เป็นเจ้าของหรือถูกควบคุมโดยผู้ลงทุน ซึ่งรวมถึงแต่ไม่จำกัดเพียงสิ่งต่อไปนี้

- (หนึ่ง) สหกรณ์ทรัพย์สินและอสังหาริมทรัพย์ และสิทธิในทรัพย์สินอื่น อาทิ การจำนอง สิทธิยึดหน่วง หรือการค้ำประกัน
- (สอง) หุ้นส่วน หุ้น พันธบัตร และหุ้นกู้ และรูปแบบอื่นๆ ของการเข้าร่วมในนิติบุคคล และสิทธิหรือผลประโยชน์ที่เกิดจากสิ่งเหล่านั้น
- (สาม) สิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ที่ให้โดยกฎหมายและข้อบังคับของรัฐสมาชิกของแต่ละรัฐ → **การปรับปรุงพันธบัตร**
- (สี่) สิทธิเรียกร้องในเงินตราหรือการปฏิบัติตามสัญญาที่เกี่ยวกับธุรกิจและที่มีมูลค่าทางการเงิน<sup>3</sup>

(ห้า) สิทธิภายใต้สัญญา รวมถึง การจ้างเหมาแบบเบ็ดเสร็จ การก่อสร้าง การจัดการ การผลิต หรือสัญญาแบ่งปันรายได้ และ

(หก) สัมปทานทางธุรกิจ ที่กำหนดให้ดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจ และมีมูลค่าทางการเงินตามกฎหมายหรือภายใต้สัญญา รวมถึงสัมปทานใดๆ สำหรับการแสวงหา เพาะปลูก สกัด หรือแสวงประโยชน์จาก

ทรัพยากรธรรมชาติ → **กรณีการปลูกป่า**

คำว่า “การลงทุน” รวมถึงผลตอบแทนที่เกิดจากการลงทุน โดยเฉพาะผลกำไร ดอกเบี้ย กำไร ส่วนทุน เงินปันผล ค่าลิขสิทธิ์ และค่าธรรมเนียมด้วย การเปลี่ยนแปลงรูปแบบใดๆ ของสินทรัพย์ที่ลงทุนไปแล้วหรือลงทุนซ้ำจะไม่กระทบต่อการจัดประเภทของสินทรัพย์นั้นว่าเป็นการลงทุน

**กรณีการปลูกป่า** : มีผลประโยชน์มากกว่าเรื่องการขายไม้ เช่น คาร์บอนเครดิต ภายใต้โครงการ CDM, ภายใต้ REDD → **พันธกรณีไทยในอนาคต ??**

ตัวอย่างปัญหาที่เกิดขึ้น : กรณี NAFTA



# กรณีพิพาทในประเด็นสิ่งแวดล้อม-การลงทุนกรณี กรณี S.D. Myer ( สหรัฐ – แคนาดา )

---

- บริษัท S.D. Myer บริษัทกำจัดของเสียของสหรัฐฯ ฟ้องเรียกค่าเสียหายจากรัฐบาลแคนาดา ( 20 ล้าน \$US) ที่ออกคำสั่งห้ามส่งเอกสาร PCB จากแคนาดาไปยังสหรัฐ
- รัฐบาลแคนาดาแพ้คดี ต้องจ่ายค่าชดเชย 4.8 \$US
- อนุญาโตตุลาการ มีคำตัดสินว่า รัฐบาลแคนาดาละเมิดข้อตกลงเรื่องการค้าเลือกปฏิบัติ และไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานในการปฏิบัติขั้นต่ำ

# กรณีพิพาทในประเด็นสิ่งแวดล้อม-การลงทุนกรณี

## กรณี Metalcad Corp. ( สหรัฐ – เม็กซิโก )

---

- บริษัท Metaclad ฟ้องเทศบาลกัวดาลคาซาร์ ประเทศเม็กซิโก ที่ไม่ออกใบอนุญาตการทิ้งขยะสารพิษ และได้ประกาศพื้นที่ที่บริษัทจะใช้ประกอบธุรกิจเป็นเขตอนุรักษ์ต้นตะบองเพชร
- รัฐบาลเม็กซิโกแพ้คดี ต้องจ่ายค่าชดเชย 15.6 ล้านดอลลาร์สหรัฐ
- อนุญาโตตุลาการ มีคำตัดสินว่า การปฏิเสธการออกใบอนุญาตมีกระบวนการและขั้นตอนที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานการปฏิบัติขั้นต่ำ และมีลักษณะเป็นการยัดทรัพย์

*กรณีการประกาศป่าสงวนเป็นอุทยานแห่งชาติ ??*

*กรณีการไม่อนุมัติโครงการ CDM ??*